



HUISARTS GLENN MITRASING DAAGT NZA VOOR DE RECHTER

'Het gaat mij om het rechtsprincipe'

Veel huisartsen protesteerden aanvankelijk tegen het Kostenonderzoek 2008 van de NZa. Desondanks vulden de meesten de enquête op tijd in. Niemand hield de strijd zo lang vol als Glenn Mitrasing, die deze week zijn bezwaren uiteenzet bij het College voor Beroep van het Bedrijfsleven (CBB). "Dwing mij niet een valse bekentenis af te leggen."

Huisarts Glenn Mitrasing houdt een vuren houten ridderschild voor zich. "Pas op, een journalist!", roept hij als begroeting, terwijl hij met het bijbehorende houten zwaard een strijdvaardige houding aanneemt. Hij lacht erom. Net zoals Mitrasing om zijn eigen ferme uitspraken kan lachen. Zo vergelijkt hij de relatie tussen de politici in Den Haag en de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) met de relatie tussen 'een pooier en zijn hoer', om daar met pretogen direct aan toe te voegen: "Oh nee, maak daar dan even netjes 'souteneur' van. Hahaha." Toch is het Mitrasing in dit interview om een serieuze zaak te doen. Volgende week dient bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBB) in Den Haag zijn beroepszaak tegen de eerder genoemde NZa. In grote lijnen zal Mitrasing's zaak bekend zijn. Hij is een van de huisartsen die eind 2008 werd verzocht om deel te nemen aan het Kostenonderzoek 2008. Daarmee wilde de NZa helderheid krijgen over de werkelijke verdiensten van huisartsen. Vanwege de slechte onderzoeksopzet en de dreiging met een bestuurlijke boete, weigerde Mitrasing het onderzoek in te vullen. Ook speelden persoonlijke omstandigheden een rol. Zo overleed ten tijde van het Kostenonderzoek zijn schoonmoeder, was hij zelf ziek en moest hij in zijn praktijk twee euthanasiegevallen begeleiden. Na een hoorzitting bij diezelfde NZa werd hem vervolgens een bestuurlijke boete opgelegd van 1367 euro. Die boete heeft hij nog niet betaald.

De Heerhugowaardse huisarts is al 2,5 jaar met de NZa in een gevecht verwickeld. Het kostte hem vele uren, al is hij er niet dag en nacht mee bezig. Het kostte hem bovendien vele euro's. "Ik gun mijn advocaat haar privacy", zegt hij, "maar het kostte me meer dan 10.000 euro. Veel meer." Met de rechtszaak verzet hij zich tegen de boete. "Het is de grootste willekeur", zegt hij meerdere malen. "De NZa dreigde van het begin met een bestuurlijke boete, maar hoe hoog die zou zijn, werd altijd in het ongewisse gelaten. In de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg) staat dat de boete kan oplopen tot een half miljoen euro. Als je tien kilometer te hard rijdt, weet je precies hoeveel geld ze van je rekening afschrijven, maar hier kan de NZa naar eigen goeddunken een straf opleggen. Veel huisartsen vulden de enquête voor het Kostenonderzoek in onder druk van die boete. Ik denk dat ze dat niet gedaan hadden, als ze hadden geweten dat ik maar 1300 euro boete zou krijgen." Bovenal verzet hij zich tegen het Kostenonderzoek, dat in zijn ogen nooit een Kostenonderzoek is geweest vanwege de gebrekkige methodiek. Hij wil dat de rechter daar zijn oordeel over geeft. Het voornaamste wapen in zijn strijd is het rechtsbegrip 'redelijkerwijs'. Dat betekent zoveel als: wat mag onder deze omstandigheden van een weldenkend huisarts worden verwacht? De NZa wijst naar de Wmg als ze stelt dat deelname aan het Kostenonderzoek verplicht was. Mitrasing wijst op ►

CURRICULUM VITAE

Glenn Mitrasing (1963) werd geboren in Suriname. Zijn vader was een vooraanstaand advocaat en hij had twee broers. De Decembermoorden van 8 december 1982 vormden de aanleiding om het geboorteland te verlaten, omdat Mitrasings vader bedreigd werd. Mitrasing en zijn broer kwamen terecht in Nederland, nadat de advocatenfamilie ook in Brazilië niet welkom bleek. In 1983 begon hij aan de studie Geneeskunde aan de VU. In 1999 begon hij aan zijn huisartsenopleiding in Schotland om in 2001 een eigen praktijk in Heerhugowaard te beginnen.

een bepaling uit diezelfde wet, die stelt dat deelnemers alleen die gegevens en inlichtingen hoeven te verstrekken die redelijkerwijs voor de uitvoering van de wet van belang zijn. En aangezien er vanwege de slechte methodiek volgens hem geen sprake was van een Kostenonderzoek, kan hem niet verweten worden dat hij geen gegevens heeft aangeleverd. "Ik heb geen beoetbaar feit gepleegd!", roept hij.

Denk je dat je in het gelijk wordt gesteld?

"De meesten denken alleen maar in een winst- of verliesrekening, ze willen enkel weten of ik gelijk of ongelijk heb, maar ik

wil de argumentatie van de rechter zien. Dat is het verschil. Degene die hier op het matje wordt geroepen, is niet Mitrasing, want een boete van 1300 euro is voor mij niet interessant. De NZa moet nu verantwoording afleggen bij de rechter."

Leg dat eens uit. Zelfs als je verliest, heb je deze zaak gewonnen?

"Het recht is niet statisch. In deze zaak is een mijlpaal geslagen, omdat de NZa publiekelijk verantwoording af zal leggen. Dat doet de NZa anders nooit. Die legt alleen verantwoording af aan het eigen bestuur, in een binnenskamers politiek gebeuren. De NZa wordt hier eindelijk eens getoetst! Als de NZa wint, verlies ik dus niet per se. Dat hangt af van de argumentatie van de rechter. Die kan volstrekt anders zijn dan die van de NZa."

Waar moet de rechter over oordelen?

"In de wet staat dat de NZa het recht heeft om informatie op te vragen. Maar als je de brief leest die de NZa aan de huisartsen stuurde, kun je niet zeggen dat het alleen maar een informatieverzoek is. Nee, het is een informatieverzoek in het kader van een Kostenonderzoek. De rechter staat dus voor de opgave om te bepalen hoe hij dat moet zien. Gaat hij over het Kostenon-

is ook niet de makkelijkste."

Volgens Mitrasing was van een Kostenonderzoek geen sprake vanwege methodologische fouten. Zo ging de NZa er onder andere ten onrechte van uit dat fulltime werkende huisartsen 45 uur per week maken. Het stoort Mitrasing dat hij gedwongen werd om akkoord te gaan met dergelijke beweringen. "Als alle Nederlanders zouden moeten bevestigen dat de Joden de oorzaak zouden zijn van alle kwaad in de wereld, dan zouden we dat toch ook niet accepteren?"

Dit voorbeeld... vind je dat zelf kies?

"Natuurlijk is het een grotesk voorbeeld, maar het principe is hetzelfde. Dwing mij niet iets te bevestigen dat niet klopt! Als ik geen 45 uur werk, dan moet je mij vragen hoeveel uren in de week ik wel werk. En dat is het groteske: dat ik gedwongen word een bekennende verdachte te zijn, terwijl ik het gewenste antwoord niet kan geven. Ik heb het in Tibet meegemaakt. Mensen werden daar in elkaar geslagen om een stomme verklaring af te leggen. Maar of het waar was, wat ze verklaarden? Ik verzet me daar nu dus tegen. Ik kom uit een familie waarvan mensen het leven hebben gelaten om op te komen voor waarheid en recht. De Decembermoorden in Suriname... daarbij zijn vijf advocaten, collega's van mijn vader, doodgeschoten. Ook mijn vader werd toen bedreigd. De stress van die periode was gigantisch! En daar gaat het om. Daarom word ik boos. Het is het rechtsprincipe. Dat heeft me gevormd."

Is die geschiedenis de reden dat juist jij je zo verzet?

"De huisartsen die wel aan het onderzoek meewerkten, hebben dat deels gedaan uit opportunisme. Ze waren bang voor de boete waarmee de NZa dreigde. Nu zien ze dat de huidige minister van VWS, Edith Schippers, datzelfde Kostenonderzoek gebruikt om de nieuwe budgetkorting van 132 miljoen euro te rechtvaardigen. Als ze dat twee jaar geleden hadden geweten, vraag ik me af of ze niet meer weerstand hadden geboden. We leven in een rechtsstaat. Ik heb rechten. En het eerste recht is dat alleen een onafhankelijk orgaan iets over iemand mag zeggen. De NZa heeft de geloofwaardigheid op het terrein van onafhankelijkheid totaal vergooid. Ik heb geen beoetbaar feit gepleegd. Ik hoef namelijk niet mee te werken aan een onderzoek dat niet deugt. Klaar. Maar tijdens de eerste hoorzitting zei de voorzitter van de bezwaarcommissie van de NZa al meteen: 'We gaan het hier niet hebben over de kwaliteit van het Kostenonderzoek'. Dan ben je voor mij als gesprekspartner meteen weg. Dat staat allemaal niet in het zittingsverslag."

De NZa maakt zijn eigen processtukken en vertelt daarin niet de hele waarheid?

"Ja. De kunst is misschien dat ze niet liegen, maar ze zijn heel goed in het weglaten van gegevens. Dat bedoel ik, het

'Ik kom uit een familie waarin mensen het leven hebben gelaten door op te komen voor waarheid en recht'

derzoek oordelen? Of zegt hij alleen: 'Mitrasing heeft de plicht tot informatievoorziening'. Wat mij betreft wraak ik de rechter acuut als hij zegt dat die twee niets met elkaar te maken hebben. Want het staat in de brief van de NZa in één zin: het is een verzoek om informatie in het kader van een Kostenonderzoek, maar dan moet er wel een Kostenonderzoek zijn... En dan gaan we weer terug naar het begin. De opgave voor de rechter

is pure Kafka. Het lijkt misschien om onbelangrijke gegevens te gaan, maar het schaadt mijn zaak wel. Je weet dat ik de commissie om de oren heb geslagen met het begrip 'redelijkerwijs'. Ze hoeven mij de wet niet uit te leggen, zei ik ze. Staat niet in het verslag. Ook in andere correspondentie laat de NZa heel bewust gegevens weg."

Wat bijvoorbeeld?

"Eind februari 2009 was de uiterste deadline om gegevens aan te leveren voor het Kostenonderzoek. Ik heb ze een brief gestuurd dat ik te veel aan mijn hoofd had om op dat moment te reageren. Pas in oktober dat jaar stuurden ze me de rapportage van het boete-onderzoek dat naar mij liep. Dat was niet meer dan een analyse van de brief uit februari. Terwijl ik me daarvoor al juridisch had laten vertegenwoordigen. Via die advocaten had ik in een eerder stadium, namelijk in december 2008 en januari 2009, mijn principiële bezwaren tegen het onderzoek kenbaar gemaakt. Daar over staat niets in mijn dossier."

Aanvankelijk ontstond het beeld dat je door persoonlijke omstandigheden te laat had gereageerd en dat je door principiële bezwaren te uiten onder de boete uit probeerde te komen.

"In de beeldvorming is dat vanaf het begin de misvatting geweest. Ik heb me al in een vroeg stadium aangesloten bij de NZa Projectgroep, omdat huisarts Roelof Moes had aangevoerd dat het Kostenonderzoek niet deugde. Vanaf het moment dat ik me bij die groep heb aangesloten, heb ik me laten vertegenwoordigen door hun advocaten. Als ik me juridisch laat vertegenwoordigen, dan is het toch klaar?"

Je vertrouwt de NZa vanaf het begin al niet?

"Nee, de NZa, maar ook de Inspectie voor de Gezondheidszorg zijn bestuursorganen. Er gaat een enorme vrijblijvendheid vanuit, waar de politiek over zwijgt. Politici gebruiken de NZa te pas en te onpas om mensen te knechten. We hebben het constant over de miljarden die naar de zorg gaan, maar wat denk je dat het openbaar bestuur kost in dit land? Dat is dezelfde categorie, maar daar hoor je nooit iemand over."

Je voert een eenzame strijd.

"Er zijn wel mensen die me steunen. Maar er zijn ook veel mensen die me vreemd aankijken. Die zeggen: 'waarom voer je deze strijd?' Dit zijn rechtsprincipes. Daar ben ik mee opgegroeid. Daarom maak ik me er druk om. Maar mensen zitten tegenwoordig in zo'n luxepositie, dat ze niet meer weten wat het betekent om in een rechtssysteem te leven. Als je een tijdje in Latijns-Amerika hebt gewoond zoals ik, of in Nepal, dan weet je wat de waarde van een rechtsstaat is. Hoe belangrijk het is om de rechten van de burger te respecteren. Laat niet na wat je zelf kunt doen." ■

