

STEEDS MEER ARTSEN MET TABLETS EN SMARTPHONES

Controle op apps nodig

Steeds meer artsen maken gebruik van medische apps op tablets of smartphones. Inmiddels zijn er duizenden medische apps en is het belangrijk het kaf van het koren te scheiden. De twee jonge artsen Arthur Buijink en Benjamin Visser publiceerden over dit onderwerp en zullen erover spreken tijdens het Mednet Congres 2012.

Een toenemend aantal artsen gebruikt iPads en Android-tablets met applicaties als bron voor referentiemateriaal. Een app is een eenvoudig te installeren programma. Bij de appstore van Apple en op het Androidplatform kunnen inmiddels honderdduizend apps gedownload worden. De prijzen ervan variëren van helemaal gratis tot enkele euro's.

In de medische wereld is het aantal apps inmiddels ook enorm. Promovendus Arthur Buijink van het AMC, zelf fanatiek app-gebruiker, schat dat het er inmiddels zo'n 17.000 zijn. "Maar daar zitten ook medische apps voor leken tussen", zegt hij. "Zo zijn er fitnessapps waarmee de gebruiker zijn gewicht in de gaten kan houden of direct online kan volgen of hij wel gezond leeft. Dat zijn apps waar een medicus niet veel aan heeft. Voor artsen zijn er professionele apps. Je moet je er wel even in verdiepen voordat je de apps voor leken, oftewel gezondheidsapps, kunt onderscheiden van professionele medische apps." Apps kunnen zo uitgebreid zijn dat de arts tegenwoordig een compleet mobiel naslagwerk op zijn tablet of telefoon heeft. Voor de Apple-toestellen is er bijvoorbeeld de Differential Diagnosis iPhone-application. Deze is volgens de appstore gemaakt door *the British Medical Journal*: 'Differential Diagnosis from the BMJ Group enables healthcare professionals to reach an accurate diagnosis quickly and efficiently by providing essential mobile decision support information from web tools best practice and clinical evidence'.

Toch roept dit de vraag op hoe betrouwbaar en veilig dit soort medische apps zijn. Samen met Benjamin Visser, collega-arts in opleiding, deed Arthur Buijink onderzoek naar de

betrouwbaarheid van apps. De resultaten hiervan publiceerden ze in een artikel in *the Journal of Telemedicine and Telecare*. De titel van hun onderzoek *Need to peer-review medical applications for smart phones*, gaf al min of meer aan wat de conclusie van hun onderzoek was. Kortom, er is in de medische wereld nauwelijks zicht op de kwaliteit van apps. "Dat is op zich vreemd", zegt Buijink, "want artsen maken ondanks dat toch gebruik van apps. De enige plek waar we iets van een peer-review hebben gevonden, was *PubMed*. Maar daar ging het over de voor- en nadelen van apps, zoals het voordeel dat je altijd een compleet naslagwerk op zak hebt. Meer over het gebruiksgemak dus. En zo zijn er nog twee sites waarop apps worden beoordeeld. Maar daar wordt alleen gekeken naar de vormgeving en de usability, niet naar de inhoud."

Zolang er nog niemand is die de enorme brij aan informatie controleert, moeten artsen voorzichtig met apps omgaan, concluderen Visser en Buijink. "Er zit namelijk heel veel troep tussen. Het is dus zaak het kaf van het koren te scheiden. Soms download je een app die opeens allemaal Russische teksten bevat. Daar kun je dan weer weinig mee. En zo is er ook de app *Oncology inpractice*, voorbeeld van een applicatie die er zeer betrouwbaar uitziet, maar waar een onduidelijke instantie achterzit."

Volgens Buijink werken vooral studenten, co-assistenten en jonge artsen met apps. Het downloaden komt voor co-assistenten soms neer op kiezen voor de goedkoopste. "De prijzen lopen uiteen. Van één soort apps heb je bijvoorbeeld de keuze uit gratis exemplaren en exemplaren van enkele euro's. Veel studenten nemen dan eerst de gratis app om te kijken of

ze er wat aan hebben. Zonder eigenlijk de kwaliteit van deze app te kennen."

Inmiddels zijn er ook artsen die zelf apps ontwerpen. Een van hen is de Maastrichtse neurochirurg Pieter Kubben die drie gratis apps ontwierp, *NeuroMind*, *Safe Surgery* en *SLIC*. *NeuroMind* bevat onder andere neurologische en neurochirurgische scores, anatomische afbeeldingen en beslissingsondersteuning. *Safe Surgery* is een app op basis van de Safe Surgery Checklist van de WHO en *SLIC* is een beslissingsondersteunende app bij de behandeling van traumatisch nekletsel. De apps zijn in totaal al bijna 100.000 keer gedownload. "Het zijn voorbeelden van betrouwbare apps", vertelt Arthur Buijink.

EPD OP APP

Een enthousiaste appgebruiker is SEH-arts Michiel Tebbes uit het Deventer Ziekenhuis. Ook hij erkent de wildgroei. Maar Tebbes denkt dat artsen voldoende op hun gezond verstand vertrouwen. "Veel apps zijn bijvoorbeeld door farmaceuten op de markt gebracht. Tja, en als die dan met een bepaald medicijn op de prop-pen komen dan weet je waar dit vandaan komt. Maar dat is evident en doorzichtig."

Michiel Tebbes is een prima voorbeeld van een arts die binnen enkele jaren is veranderd van een dokter met van die boekjes en papieren uitpuilende zakken tot een drager van alleen een iPad waarop apps de papieren checklists hebben vervangen. "De kans bij een patiënt op een longembolie? Ik zoek het allemaal op in mijn apps", zegt hij. Zo gebruikt hij onder meer *MedCalc*, een calculator die ondersteuning biedt bij berekeningen, zoals de ABCD2-score voor triage van TIA-patiënten en de pneumonia severity score. Daar-